



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 октября 2011 года

Дело № А56-39243/2011

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 18 октября 2011 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Боровой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Елисеевой Т.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Сайрес" (адрес: 191011, РОССИЯ, Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, д. 7, лит. А; 197046, РОССИЯ, Санкт-Петербург, ул. Куйбышева, д. 30, кв. 19 (Алимову Игорю Владимировичу), ОГРН: 1107847043974, 1107847043974)
к ООО "Анкер Проф" (адрес: 162604, РОССИЯ, Череповец, Вологодская обл., Кирилловское ш., д. 45, ОГРН: 1063528067206)
о взыскании

при участии

- от истца: представителя Куприянова В.В. по доверенности от 08.07.2011
- от ответчика: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

ООО «Сайрес» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «Анкер Проф» о взыскании 557811 руб. 09 коп. долга по договору поставки от 10.03.2011 № 67, 251014 руб. 99 коп. пеней за период с 19.04.2011 по 18.07.2011.

Определением суда от 10.08.2011 предварительное судебное заседание и судебное заседание арбитражного суда первой инстанции назначены на 17.10.2011. Суд предупредил сторон о праве заявить возражения против рассмотрения дела в их отсутствие.

Ответчик извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. В судебное заседание ответчик не явился, направил отзыв, которым признал исковые требования в части взыскания долга, просил снизить размер неустойки, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик не возражал против рассмотрения дела без его участия.

Суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание арбитражного суда первой инстанции в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено без участия ответчика.

Как следует из материалов дела, во исполнение договора поставки от 10.03.2011 № 67 ООО «Сайрес» (поставщик) поставило ООО «Анкер Проф» (покупателю) товар на общую сумму 668028 руб. 89 коп., что подтверждается товарными накладными, актом сверки расчетов и признано ответчиком.

В установленный договором срок – 28 календарных дней ответчик надлежащим образом обязательство по оплате товара не исполнил, в связи с чем образовалась задолженность в размере 557811 руб. 09 коп., за взысканием которой истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив доводы сторон в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу положений статей 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием; покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

Ответчик в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Заявленные истцом требования о взыскании основного долга соответствуют положениям статей 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворяются судом в полном объеме.

В пункте 5.1 договора стороны установили ответственность покупателя за просрочку оплаты товара в виде неустойки в размере 0,5 процента от суммы неоплаченной продукции за каждый день просрочки.

Истец предъявил требование о взыскании неустойки в размере 251014 руб. 99 коп. в соответствии с условиями договора, за период с 19.04.2011 по 18.07.2011.

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, условий договора о сроках поставки и оплаты товара, порядка исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, а также оценки соразмерности заявленной суммы неустойки и возможных финансовых последствий для каждой из сторон, суд пришел к выводу о наличии оснований для уменьшения неустойки до 80000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина относится на ответчика.

Истец ходатайствовал о взыскании с ответчика 60000 руб. расходов на оплату услуг представителя, понесенных истцом в связи с рассмотрением настоящего спора,

представил в подтверждение договор на оказание юридических услуг от 08.07.2011, трудовой договору от 14.02.2011 № 03, платежное поручение от 12.07.2011 № 293.

В силу положений статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в разумных пределах.

Ответчик со своей стороны заявленный размер издержек не оспорил, доказательств неразумности и чрезмерности понесенных истцом расходов не представил. С учетом изложенного, судебные расходы относятся на ответчика полностью.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с ООО «Анкер Проф» (ОГРН 1063528067206) в пользу ООО «Сайрес» (ОГРН 1107847043974) 557811 руб. 09 коп. долга, 80000 руб. неустойки, 60000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 21200 руб. расходов на уплату госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Боровая А.А.