



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

26 декабря 2005 года

Дело №А56-28016/2004

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2005 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 декабря 2005 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего В.Б.Слобожанина
судей И.Г.Медведева, Н.В.Аносова

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи К.Г. Казарян

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10461/2005) ООО "Заплюское" на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2005г. по делу № А56-28016/2004 (судья Л.М. Калинина), принятое

по иску ФГУТП "Заплюское"

к 1) ООО "Заплюское",

2) ООО "Северо-Западная торфяная компания"
о взыскании 3.140.945 руб.

при участии:

от истца: Н.В. Ивахненко – дов. №01-1 от 29.11.2005г.; А.В. Соколов – дов. №01-2 от 29.11.2005г.

от ответчиков: 1) И.В. Алимов – дов. б/н от 26.05.2005г.

2) И.В. Алимов – дов. б/н от 26.05.2005г.

установил:

Федеральное государственное унитарное торфопредприятие «Заплюское» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – суд) с требованиями о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Заплюское» (далее – ответчик 1) неосновательного обогащения в размере 3.255.153 руб.

Определением суда от 01.04.2005г. в качестве второго ответчика к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Северо-Западная торфяная Компания» (далее – ответчик 2).

В процессе судебного разбирательства истцом заявлено ходатайство об уменьшении размера исковых требований в части размера неосновательного обогащения до 2.430.456,21 руб. в части процентов – до 710.489,16 руб.

Решением от 28.09.2005г. (судья Л.М. Калинина) с ответчиков солидарно в пользу истца взыскано 2.430.456,21 руб. неосновательного обогащения, 710.489,16 руб. процентов, солидарно в федеральный бюджет госпошлины в сумме 27.204,73 руб., по 50.000 руб. штрафа с каждого по статье 119 Арбитражного процессуального кодекса РФ за уклонение от представления затребованных судом документов.

Ответчик 1, обжаловав в апелляционном порядке решение, просит его отменить ввиду принятия с нарушением норм материального и процессуального права, в удовлетворении исковых требований отказать.

В судебном заседании представителями ответчиков поддержаны доводы жалобы.

Истец считает решение суда законным и обоснованным, оспорил доводы жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, в собственности истца имеется участок железной дороги узкой колеи, используемый для перевозки грузов, в том числе торфа.

Ссылаясь на использование дороги в период с 01.02.2002г. по 15.07.2004г. (расчет – л.д.88-89) без разрешения собственника при уклонении от заключения договора и оплаты, для перевозки торфа, истец просил взыскать в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ с ответчика 1 сумму неосновательного обогащения.

В отношении ответчика 2 требования не были сформулированы. В соответствии с ходатайством (л.д.78, т.1) истец просил привлечь ООО «Северо-Западная Торфяная Компания» для запроса договоров поставки торфа с ММКП п. Заплюсье, ГРЭС-8, соответствующих бухгалтерских документов.

Ответчик 1 требования истца не признал по основаниям, указанным в отзыве (л.д.23-25, т.1) ввиду:

- использования железной дороги на основании акта от 04.03.2003г. передачи на ответственное хранение арестованного имущества (л.д.25, т.1), подписанного судебным приставом-исполнителем Лужского ТО службы судебных приставов Ленинградской области, постановления судебного пристава-исполнителя Подразделения судебных приставов Плюсского района Псковской области от 13.01.2004г. об изменении способа хранения и ответственного хранителя арестованного имущества (л.д.27, т.1);

- несения ответчиком 1 расходов по содержанию указанного имущества, которые ему как хранителю имущества возмещены не были;

- обращения к истцу с просьбами о заключении договоров аренды железной дороги, которые оставлены истцом без удовлетворения.

Ответчик 2 ходатайствовал об отложении рассмотрения дела (л.д.83, т.1), по существу требования отзыва не представил.

Суд в обоснование факта использования указал заявление директора ответчика Морозова Э.И. (отражено в постановлении пристава от 13.01.2004г. – л.д.27, т.1), подтверждение директором ООО «Заплюское» в ходе проверки в рамках уголовного дела (постановление оперуполномоченного от 20.09.2004г. – л.д.17, т.1), отзывом ответчика 1, в обоснование факта поставки торфа – справку начальника станции Лямцево (л.д.62, т.1), письмо ЗАО «Росторфинвест» от 16.09.2004г. (л.д.90, т.1), договоры (в решении допущена опечатка и указано - доводы) поставки (л.д.91-102, т.1).

По мнению суда, акт судебного пристава не может являться исключением из общего правила и не освобождает от обязанности оплатить пользование чужим имуществом.

Взыскание суммы неосновательного обогащения солидарно с ответчиков произведено как с аффилированных лиц с учетом учреждения ответчиком 2 ответчика 1, что подтверждается решением ООО «Заплюское» от 28.01.2005г. (л.д.73, т.1).

В апелляционной жалобе ответчик 1 указал на законное пользование имуществом, переданным судебным приставом-исполнителем на хранение, что не исключает в соответствии со статьей 53 Федерального закона «Об исполнительном производстве», пунктом 3 Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 07.07.1998г. №723, возможность его использования; отсутствие в решении суда правовой оценки договора аренды производственного оборудования от 11.02.2002г., недоказанность истцом факта исполнения ответчиками железной дороги, а также

количества переведенного ответчиками торфа и стоимости его перевозки, необоснованную ссылку суда на постановления оперуполномоченного от 20.08.2004г., постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ, отсутствие оснований для привлечения к солидарной ответственности.

В части взыскания штрафа податель апелляционной жалобы указал на заявление в судебном заседании 06.04.2005г. о невозможности предоставления приходных документов по добыче торфа, договоров с ООО «РЗТК», подлинных товарно-транспортных накладных по отгрузке торфа ввиду их отсутствия, что исключает возможность наложения штрафа, а также на незаконное возложение на ответчиков бремени доказывания исковых требований в нарушение норм статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, апелляционный суд считает доводы апелляционной жалобы обоснованными, а обжалуемое решение – подлежащим отмене ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права, несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, с принятием нового судебного акта об отказе истцу в удовлетворении исковых требований.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса РФ под неосновательным обогащением понимается приобретение или сбережение имущества лица за счет другого лица без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

Материалами дела подтверждается передача судебным приставом-исполнителем Лужского ТО ССП Ленинградской области Екименок Е.Г. актом от 04.03.2003г. (л.д.25, т.1) железнодорожных путей узкой колеи (на участке добычи ст. Лямцево) 18 км. от руководителя ФГУП Заплюское Коваленко В.Я. руководителю ООО «Заплюское» Морозову Э.М., изменение формы хранения постановлением судебного пристава-исполнителя ПССП Плюсского района Псковской области Полозова А.В. от 13.01.2004г. (л.д.27, т.1), а разрешением ООО «Заплюское» беспрепятственного пользования железной дорогой, промышленной площадкой, указанными в постановлении.

Действия указанных судебных приставов в установленном статьей 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ порядке оспорены ФГУТП «Заплюское» не были.

Относительно периода до передачи имущества на хранение ответчику 1 апелляционный суд считает обоснованными ссылки подателя апелляционной жалобы на договор аренды производственного оборудования от 11.02.2002г., заключенный между ГУТП «Заплюское» и ООО «Заплюское» (л.д.47-53, т.1), согласно пункту 35 которого арендатору (ответчику 1) предоставлено право пользования узкоколейным железнодорожным путем протяженностью 18.200 м., а также отрезком железнодорожного пути протяженностью 2.869 м., принадлежащих ГУТП «Заплюское» для передвижения по ним подвижных составов в целях эффективного использования арендуемого оборудования.

О фальсификации указанного документа в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ в суде первой инстанции и в апелляционном суде истец не заявлял, данный документ не был исключен судом первой инстанции из числа доказательств по делу.

Апелляционный суд считает недоказанным размер неосновательного обогащения за период, указанный в расчете и акте сверки, подписанными истцом в одностороннем порядке (л.д.87, 128, т.1).

В расчете не указан период неосновательного обогащения, надлежащим образом не обоснованно ни количество перевезенного груза, ни размер неосновательного обогащения, основанный на стоимости тарифа за 1т. перевезенного груза – 4,51 руб.

Данная сумма основана на калькуляции расходов истца на вывоз торфа (л.д.129, т.1), и не может подтвердить сбережение ответчиками транспортных расходов.

Выводы суда об уклонении ответчиком 1 от заключения договора аренды железной дороги опровергаются перепиской сторон (л.д.35-38, т.1) и отказом истца от заключения указанного договора ввиду наличия задолженности ответчика 1 перед истцом.

Выводы суда о наличии оснований для привлечения ответчиков к солидарной ответственности не соответствуют нормам статьи 322 Гражданского кодекса РФ, нормам статьи 56 Гражданского кодекса РФ, пунктом 3 которой предусмотрено, что учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, либо документами юридического лица.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Расходы по госпошлине по иску отнесены апелляционным судом на истца с взысканием сумм в доход федерального бюджета с учетом уменьшения суммы исковых требований: в размере 27.204,73 руб.

Расходы ответчика 1 по апелляционной жалобе в размере 1.000 руб. подлежат взысканию с истца в пользу подателя апелляционной жалобы.

Взыскание с ответчиков суммы штрафа по 50.000 руб. с каждого за неисполнение определения суда о предоставлении документов не соответствует статье 119 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Данной статьей предусмотрено наложение штрафа за проявленное неуважение к суду.

С учетом заявления ответчика 1 (л.д.69, т.1) об отсутствии запрошенных судом документов, неосновательном возложении на ответчика бремени доказывания истцом требований, отсутствии доказательств получения ответчиком 2 определения от 06.06.2005г. (л.д.109-110) об истребовании от ООО «СЗТК», подлинных товарно-транспортных накладных по отгрузке торфа., апелляционный суд не усмотрел в действиях ответчиков неуважения к суду, влекущих наложение штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2005г. по делу №А56-28016/204 отменить, в удовлетворении исковых требований ФГУТП «Заплюское» отказать.

Взыскать с ФГУТП «Заплюское» в пользу ООО «Заплюское» 1.000 руб. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Взыскать с ФГУТП «Заплюское» в доход федерального бюджета 27.204,73 руб. госпошлины по иску.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

7

A56-28016/2004

И.Г. Медведева

Н.В. Аносова