



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

07 декабря 2012 года

Дело №А56-25873/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Шестаковой М.А.
судей Кашиной Т.А., Несмияна С.И.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Тутаевым В.В.

при участии:

от истца: представитель Алимов И.В. по доверенности от 17.10.2011г.

от ответчика: представители Лиманский А.В. По доверенности от 06.07.2012г.,
Щербинский Д.Н. по доверенности от 26.07.2012г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-20689/2012) Общества с ограниченной
ответственностью "Жилкомсервис № 1 Петроградского района" (ОГРН
1089847268983; место нахождения: 197101, Санкт-Петербург, Каменноостровский
пр-кт, 19/13)

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 03.09.2012г. по делу № А56-25873/2012 (судья Ульянова М.Н.), принятое
по иску ООО "Центр правовой защиты потребителей"
к ООО "Жилкомсервис №1 Петроградского района"
о взыскании задолженности,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Центр правовой защиты
потребителей" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-
Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной
ответственностью "Жилкомсервис №1 Петроградского района" (далее – ответчик) о
взыскании задолженности по договору от 08.05.2009г. №65 в размере 394 044 руб.
50 коп. за период с июня по август 2009 года, и процентов за пользование чужими
денежными средствами в размере 81 803 руб. 64 коп. за период с 02.03.2010г. по
23.04.2012г.

Решением суда от 03.09.2012г. заявленные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО "Жилкомсервис №1 Петроградского района" обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить.

Доводы подателя жалобы сводятся к тому, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении экспертизы, заявленного с целью проверки подлинности подписи спорных актов выполненных работ по договору от 08.05.2009г. №65.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал. Представитель истца против доводов жалобы возражал, просил оставить решение без изменения.

Выслушав в судебном заседании пояснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, доводы жалобы, апелляционный суд не усматривает оснований к отмене или изменению решения суда, в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, установлено судом первой инстанции, 08.05.2009г. ответчик (заказчик) и ООО «Полет» (исполнитель) заключили договор возмездного оказания услуг №65, по условиям которого исполнитель за установленную договором плату принял на себя обязательства оказывать услуги (выполнять работы) согласно приложений к названному договору, а ответчик обязался оплачивать услуги и работы исполнителя на условиях пунктов 3.1 - 3.8. договора.

В соответствии с пунктом 3.3 договора ответчик обязан перечислять денежные средства, подлежащие оплате исполнителю за оказанные услуги, в течение 5 календарных дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки работ за отчетный период.

Исполнитель в период с июня по август 2009 года выполнил взятые на себя обязательства по данному договору, что подтверждается актами сдачи-приемки оказанных услуг на общую сумму 394 044 руб. 50 коп. (л.д. 25-27), подписанными сторонами без замечаний, с печатями ответчика.

Ответчик оплату работ на указанную сумму не произвел, в связи с чем 24.02.2010г. исполнитель направил ответчику претензию с просьбой произвести оплату по договору.

Ответчик сообщил о невозможности произвести оплату по договору в связи с утратой им всех документов и таким образом, задолженность ответчика по договору от 08.05.2009г. №65, которая составила 394 044 руб. 50 коп. не была уплачена.

Протоколом общего собрания участников ООО «Полет» от 06.12.2012г. (л.д. 69) сменило наименование на ООО «Промышленно-Строительная Корпорация СЛАВЯНЕ», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Промышленно-Строительная Корпорация СЛАВЯНЕ» по состоянию на 23.12.2011г. (л.д. 44-52).

09.04.2012г. ООО «Промышленно-Строительная Корпорация СЛАВЯНЕ» уступило права требования по договору №65 от 08.05.2009г. истцу ООО «Центр Правовой Защиты потребителей» (договор цессии л.д.33-35), о чем 10.04.2012 года уведомило ответчика (уведомление л.д. 36).

Поскольку ООО "Жилкомсервис №1 Петроградского района" обязательств по оплате выполненной ООО «Полет» работы не произвело, ООО «Центр Правовой Защиты потребителей» (цессионарий) обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции признал иск обоснованным по праву и по размеру.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со статьями 779, 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Производство работ на объектах ответчиком не отрицается.

Согласно актам сдачи-приемки оказанных услуг, работы по спорному договору приняты со стороны заказчика без возражений и замечаний, претензий к срокам и качеству выполнения работ не заявлено.

Суд также обоснованно отклонил ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы.

В соответствии со статьей 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд

назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 161 АПК РФ в случае заявления лицом, участвующим в деле, о фальсификации доказательств, представленных другим лицом, участвующим в деле, арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Вместе с тем, заявления о фальсификации спорных актов в суд первой инстанции от ответчика не поступало.

В ходатайстве о назначении судебной экспертизы ответчик обосновал необходимость проведения экспертизы в связи с отсутствием у него комплекта документов, подтверждающих выполнение работ.

Однако, каких-либо доказательств о том, что спорные акты подписаны неуполномоченным лицом, ответчиком не представлено.

Кроме того, податель жалобы не обосновал, по каким причинам вышеназванные документы скреплены печатью ООО "Жилкомсервис №1 Петроградского района", свидетельствующей о том, что подписавшее их лицо наделено было определенными полномочиями, позволяющими действовать от имени ООО "Жилкомсервис №1 Петроградского района".

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, довод апелляционной жалобы о необоснованном отклонении судом первой инстанции ходатайства ответчика о назначении экспертизы является несостоятельным.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ, истцом начислены пени, исходя из размера годовой ставки рефинансирования ЦБ РФ от размера задолженности, что составило 81 803 руб. 64 коп. Период нарушения обязательства, а так же расчет пени проверен судом и признан обоснованным.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции находит, что при рассмотрении спора суд первой инстанции удовлетворил заявленные истцом требования в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и

имеющимися в деле доказательствами, в связи с чем, обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.09.2012 года по делу № А56-25873/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

М.А. Шестакова
Т.А. Кашина
С.И. Несмиян