

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 марта 2009 года

Дело № А56-22787/2008

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Матлиной Е.О., судей Алешкевича О.А., Михайловской Е.А., при участии от закрытого акционерного общества «Обуховский терминал» Алимova И.В. (доверенность от 10.11.2008), генерального директора Меды Н.Н., от открытого акционерного общества «ГОЗ Обуховский завод» Рыбакова В.А. (доверенность от 17.09.2008 № 139), от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Москалевой Ю.И. (доверенность от 30.12.2008 № 122) и судебного пристава-исполнителя Ленских А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «ГОЗ Обуховский завод» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 по делу № А56-22787/2008 (судьи Горбачева О.В., Будаева М.В., Семиглазов В.А.),

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «БАЛТТРАНСЕРУД» (далее – ООО «БАЛТТРАНСЕРУД») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Невского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, направленные на изъятие и передачу закрытому акционерному обществу «Обуховский терминал» (далее – ЗАО «Обуховский терминал») двух порталных кранов.

В обоснование своих требований заявитель сослался на то, что названное подъемно-транспортное оборудование находится у него на основании договора аренды от 03.12.2007 № 1652/157/07, заключенного с открытым акционерным обществом «ГОЗ Обуховский завод» (далее - ОАО «ГОЗ Обуховский завод»-арендодатель).

К участию в деле помимо заявителя, судебного пристава-исполнителя и сторон исполнительного производства привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу.

Решением от 24.09.2008 (судья Боровлев Д.Ю.) заявленные требования удовлетворены. Действия судебного пристава-исполнителя признаны незаконными.

Постановлением апелляционной инстанции от 09.12.2008 решение от 24.09.2008 отменено. ООО «БАЛТТРАНСЕРУД» в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ОАО «ГОЗ Обуховский завод», ссылаясь на неправильное применение судом норм права, просит отменить постановление апелляционной инстанции от 09.12.2008, а решение суда от 24.09.2008 – оставить в силе.

В судебном заседании представитель ОАО «ГОЗ Обуховский завод»

подтвердил доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель ЗАО «Обуховский терминал», представитель Управления Федеральной службы судебных приставов и судебный пристав просили оставить постановление апелляционной инстанции от 09.12.2008 без изменения, полагая его правомерным. ООО «БАЛТТРАНСЕРУД» о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2008 по делу № А56-22801/2006 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2008, которым признан недействительным договор мены от 06.06.2003 № 1/03/100, заключенный между ЗАО «Обуховский терминал» и ОАО «ГОЗ Обуховский завод», а в применении последствий недействительности сделки отказано, отменено в части отказа в удовлетворении требований о применении этих последствий и ОАО «ГОЗ Обуховский завод» обязан возратить ЗАО «Обуховский терминал» два порталных электрических крана, а ЗАО «Обуховский терминал» как держатель реестра акционеров обязан исключить из реестра акционеров запись о себе как о собственнике 250 обыкновенных именных акций с одновременным восстановлением в реестре акционеров записи об ОАО «ГОЗ Обуховский завод» как о владельце этих акций.

Во исполнение названного судебного акта Тринадцатым арбитражным апелляционным судом выдан исполнительный лист об обязанности ОАО «ГОЗ Обуховский завод» возратить ЗАО «Обуховский терминал» два порталных электрических крана, на основании которого судебный пристав-исполнитель 23.05.2008 возбудил исполнительное производство № 1/18206/164/22/2008. В рамках данного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель 11.06.2008 совершил действия по принудительному исполнению с привлечением специализированной организации (общество с ограниченной ответственностью «Строй-Сити»), которая по договору со взыскателем от 19.05.2008 обязана осуществить необходимый демонтаж кранов. По факту принудительного исполнения постановления апелляционной инстанции составлен акт. О том, что имущество (два порталных крана) переданы в аренду заявителю (ООО «БАЛТТРАНСЕРУД») по договору от 03.12.2007 должник (ОАО «ГОЗ Обуховский завод») уведомил судебного пристава-исполнителя 23.07.2008.

ООО «БАЛТТРАНСЕРУД», полагая действия судебного пристава-исполнителя, направленные на изъятие принадлежащего ему на праве аренды имущества неправомерными, оспорил их в арбитражный суд.

Статьей 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено после вступления судебных актов в законную силу приведение их в исполнение в порядке, установленном настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Судом по материалам дела установлено, что действия по принудительному исполнению судебного акта совершены судебным приставом-исполнителем в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в добровольном порядке. В соответствии со статьей 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) меры принудительного исполнения возможны после неисполнения должником исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок для добровольного исполнения. Данной нормой в качестве меры

принудительного исполнения предусмотрено изъятие у должника присужденного взыскателю имущества.

Вместе с тем, по смыслу статьи 105 Закона № 229-ФЗ меры принудительного исполнения могут быть применены только к должнику по исполнительному производству. ООО «БАЛТТРАНСЕРУД» стороной по исполнительному производству не является.

То обстоятельство, что договор аренды порталных кранов от 03.12.2007 заключался в период оспаривания в суде договора мены от 06.06.2003, по которому ЗАО «Обуховский терминал» передало краны в собственность должнику по данному исполнительному производству, равно как и ссылки суда апелляционной инстанции на невозможность применения в данном случае положений статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым переход права собственности на сданное в аренду имущество другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды, а также на невнесение арендатором арендной платы, не могут быть, по мнению кассационной инстанции, расценены в качестве оснований для признания правомерными оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя.

Из материалов дела следует, что в момент совершения исполнительных действий упомянутое имущество находилось во владении ООО «БАЛТТРАНСЕРУД» (арендатор) на основании заключенного с ОАО «ГОЗ Обуховский завод» (арендодатель) договора аренды от 03.12.2007, который в установленном порядке недействительным не признавался.

Порядок обращения взыскания на имущество, находящееся у третьих лиц, предусмотрен статьей 77 Закона № 229-ФЗ (обращение взыскания в этом случае производится на основании судебного акта, вынесенного по заявлению судебного пристава-исполнителя или взыскателя).

Неосведомленность судебного пристава-исполнителя о том, что порталные краны, в отношении которых у ОАО «ГОЗ Обуховский завод» возникли обязательства по передаче их ЗАО «Обуховский терминал» переданы должником по исполнительному производству в аренду другому лицу (ООО «БАЛТТРАНСЕРУД»), также не могут быть расценены в качестве обстоятельства, свидетельствующего о правомерности оспариваемых действий.

Прямого указания на установление виновности судебного пристава-исполнителя при оспаривании его действий Закон «Об исполнительном производстве» не содержит.

При таком положении вывод суда апелляционной инстанции о соответствии действий судебного пристава-исполнителя по принудительному исполнению исполнительного документа положениям Закона № 229-ФЗ кассационная инстанция считает неправомерным, обжалуемый судебный акт подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права, а решение суда первой инстанции от 24.09.2008 (с учетом положений статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) – оставлению в силе.

В соответствии со статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений и действий судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются, в связи с чем уплаченная ОАО «ГОЗ Обуховский завод» при подаче кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 по делу № А56-22787/2008 отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.09.2008 по тому же делу оставить в силе.

Возвратить из федерального бюджета открытому акционерному обществу «ГОЗ Обуховский завод» 1000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе, уплаченной по платежному поручению от 05.02.2009 № 823.

Председательствующий

Е.О. Матлина

Судьи

О.А. Алешкевич

Е.А. Михайловская