



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 сентября 2008 года

Дело № А56-22787/2008

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2008 года.
Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2008 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Боровлева Д.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лукиным А.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель ООО "БАЛТТРАНСЧЕРУД"

заинтересованное лицо Судебный приста-исполнитель Невского отдела УФССП РФ по Санкт-Петербургу Блинова Е. М.

третьи лица: 1) ЗАО "Обуховский терминал",

2) ОАО "ГОЗ Обуховский завод",

3) ГУ ФССП по СПб

о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя

при участии:

от заявителя - Корнильев Т.Б., протокол от 28.02.2008 №2, Крестовников А.А.. доверенность от 12.08.2008,

от заинтересованного лица – не явился, извещен,

от третьих лиц – 1) Королько С.А. доверенность от 03.09.2008,

2) Рыбаков В.А. доверенность от 12.08.2008 № 125,

3) Бертош С.С., доверенность от 29.12.2007 № 153, Москалева Ю.И., доверенность от 29.12.2007 № 108,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БАЛТТРАНСЧЕРУД» (далее – Общество, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Невского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Блиновой Е.М., направленные на изъятие и передачу ЗАО «Обуховский терминал» двух порталных кранов, находящихся во владении Общества на основании Договора аренды подъемно-транспортного оборудования от 03.12.2007 № 1652/157/07.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее – Управление).

В судебном заседании представитель Заявителя поддержал заявленные требования, указывая, что судебным приставом-исполнителем нарушены его права, как арендатора спорного имущества. Пояснил, что при переходе прав собственности и других вещных прав

на сданное в аренду имущество, новый собственник или иной титульный владелец не вправе истребовать сданное в аренду имущество до окончания срока действия договора.

Судебный пристав-исполнитель, который в настоящее время ведет спорное исполнительное производство, и представитель Управления возражали против удовлетворения заявленного требования, полагая, что оспариваемое действия совершены законно, полагал, что поскольку Общество не является стороной по исполнительному производству, оно не может обжаловать действия судебного пристава-исполнителя.

Представитель ОАО «ГОЗ Обуховский завод» просил удовлетворить требования заявителя, указал, что в момент заключения договора аренды он являлся собственником Кранов, договор аренды не оспаривался, полагал, что Заявитель является законным владельцем Кранов.

Суд на основании материалов дела и доводов представителей сторон установил следующие обстоятельства.

Заявитель и ОАО «ГОЗ Обуховский завод» заключили договор аренды подъемно-транспортного оборудования №1652/157/07 от 03.12.2007, согласно которому Заявитель является арендатором двух порталных кранов (крана порталного электрического грузоподъемностью 16 тонн, инв. № 67879, рег. № 11063; крана порталного электрического грузоподъемностью 16 тонн, инв. № 67669, рег. № 11067 -далее Краны).

С момента заключения указанного Договора аренды Заявитель добросовестно владел арендованными Кранами, используя их в своей предпринимательской деятельности.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-22801/2006 о признании договора мены недействительны ОАО «ГОЗ Обуховский завод» обязан возвратить ЗАО «Обуховский терминал» Краны находящиеся у Заявителя в аренде.

04.05.2008 Тринадцатым арбитражным апелляционным судом был выдан исполнительный лист № 009865. На основании данного исполнительного листа 23.05.2008 было вынесено постановление № 1/18206/164/22/2008 о возбуждении исполнительного производства.

11.06.2008 в рамках данного исполнительного производства Судебным приставом-исполнителем Блиновой Е.М. был составлен Акт и произведен демонтаж элементов управления кранами, что привело краны в нерабочее состояние.

Заявитель считает, что действия судебного пристава-исполнителя нарушает его права арендатора, как владельца, не являющегося собственником (ст. 305 ГК РФ) и препятствуют осуществлению его предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 105 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель применяет к должнику штраф, предусмотренный статьей 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и устанавливает новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом.

Указанные действия могут быть применены только в отношении должника.

Заявитель не является стороной исполнительного производства. Действия Пристава в отношении имущества, находящегося во владении Заявителя, нельзя признать соответствующими Закону № 229-ФЗ. Требования Заявителя подлежат удовлетворению.

Ссылки судебного пристава и представителя Управления СПб на то, что Заявитель не может обжаловать действия судебного пристава-исполнителя, не являясь стороной исполнительного производства не состоятельны.

В соответствии со статьей 121 Закона № 229-ФЗ, постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

р е ш и л :

Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Невского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов Блиновой Е.М., направленные на изъятие и передачу ЗАО «Обуховский терминал» двух порталых кранов, находящихся во владении ООО «Балттранснеруд», как несоответствующие Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Боровлев Д.Ю.