



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50-52

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

16 мая 2006 года

Дело №А56-22275/2005

Резолютивная часть постановления объявлена 06 мая 2006 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2006 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего М.А. Шестаковой  
судей М.В. Будылевой, О.В. Горбачевой

при ведении протокола судебного заседания: В.И. Агеевой

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационные номера 13АП-12114/2005, 12115/2005) Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды ЛО, ООО «Заплюское» на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.11.2005 года по делу № А56-22275/2005 (судья Демина И.Е.), принятое

по заявлению ФГУПТ «Заплюское»

к Комитету по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области, Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Ленинградской области, Агентству по недропользованию 3-е лицо ООО «Заплюское»

о признании недействительным решения

при участии:

от заявителя: Ивахненко Н.В. по дов.от 29.11.05 г., Токарев А.П. – конкурс.управ.,  
от ответчиков: Комитет по природным ресурсам: Н.Л. Кожемяко по дов. от 17.12.2005 г. № 1282; Управление федеральной службы: Е.Ю.Машкина по дов. от 27.04.06 г., Агентство по недропользованию – не явились, извещены,  
от 3-го лица: И.В.Алимов по дов. от 26.05.05 г.

### **установил:**

В арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось ФГУПТ «Заплюское» с заявлением о признании недействительным ненормативного акта государственного органа – Решения от 16.06.04 г. № 43 Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области и Главного Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Указанным решением досрочно

прекращено право пользования недрами, предоставленное предприятию на участок добычи торфа месторождения «Заплюские мхи».

Решением арбитражного суда от 10.11.05 г. требования заявителя были удовлетворены, оспариваемый ненормативный акт признан недействительным.

Не согласившись с решением суда, ООО «Заплюское», участвовавшее в судебном разбирательстве по делу в качестве третьего лица, подана апелляционная жалоба, в которой указано о неправильном применении судом норм материального права, несоответствии выводов суда собранным по делу доказательствам, неполном исследовании доказательств по делу.

Доводы заявителя о том, что решение о прекращении действия права пользования участком недр, нарушает его права и интересы, необоснованны. Доводы о том, что ему не было направлено указанное решение и уведомление о принятии решения также несостоятельны.

Исходя из норм ФЗ «О недрах», Положения о государственном контроле за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр от 02.02.1998 г. № 132, Положения о порядке лицензирования пользования недрами от 15.07.1992 г. № 3314-1, направление такого решения не предусмотрено, обязательно только направление уведомления о предстоящем прекращении действия лицензии. Вывод суда о том, что такое уведомление не было направлено, не соответствует фактическим обстоятельствам, т.к. такое уведомление направлялось дважды, по почте и путем личного вручения представителю. В судебном заседании суда первой инстанции заявлялись ходатайства о допросе свидетелей, для прояснения вопроса вручения уведомления. На указанных ходатайствах настаивали ответчик и третье лицо, но оно было необоснованно отклонено судом и данный вопрос остался неисследованным.

Ответчик не является кредитором предприятия в рамках дела о банкротстве, вследствие чего доводы суда о том, что наличие задолженности не может служить основанием для досрочного прекращения права пользования, т.к. предприятия находится в стадии процедуры наблюдения – не состоятельны.

Кроме того, из материалов дела видно, что директор предприятия отказался от договора аренды и просил о досрочном прекращении лицензии, о чем представил письмо в администрацию района.

В дополнении (уточнении) к апелляционной жалобе также общество указало, что исходя из норм ст. 88 ЗК РФ и Инструкции по оформлению горных отводов для разработки месторождений полезных ископаемых, утвержденных

Госгортехнадзором РФ от 31.12.1997 г. № 58, Минприроды РФ от 07.02.1998 г. № 56, горный отвод предоставляется пользователю недр для добычи полезных ископаемых. Документы, удостоверяющие горный отвод, определяют его пространственное положение. Необходимым условием получения лицензии является оформленный горноотводный акт, который у предприятия истек и переоформлен не был.

Постановлением от 09.06.03 г. № 443 МО «Лужский район» участок месторождения передан в аренду ООО «Заплюское» и оно оспаривалось в судебном порядке по делу А56-32711/04, но не было признано недействительным. Постановлением от 11.06.04 г. № 389 этот же участок передан ООО «Заплюское» в аренду на 10 лет. Договор аренды зарегистрирован в органах юстиции по регистрации прав на недвижимое имущество 25.06.04 г.

Данные обстоятельства – отсутствие горного отвода и участка также послужили основаниями для вынесения оспариваемого решения, что не учтено судом первой инстанции.

Решение о лишении права принято спустя более год после окончания арендных отношений, на этих участках велась фактическая добыча торфа третьим лицом (обществом), чего заявитель не мог не знать. Его доводы о том, что он не знал о принятых решениях, не логичны и не могут быть признаны состоятельными.

Также, не согласившись с решением суда, подана апелляционная жалоба Комитетом по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области. Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам апелляционной жалобы ООО «Заплюское».

Кроме того, дополнительно указано, что одним из оснований прекращения права пользования недрами у заявителя послужил тот факт, что в нарушение лицензионных условий и правил недропользования срок пользования земельным участком после 23.12.03 г. продлен не был, договор аренды расторгнут и земельный участок передан в аренду иному лицу – ООО «Заплюское». Данное обстоятельство, в силу ст. 15.1 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, является нарушением «зафиксированного в лицензии решающего условия», исключающего дальнейшее осуществление предоставленного права.

Выслушав в судебном заседании пояснения представителей участвующих в деле лиц, показания свидетелей, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

25.05.05 г. ФГУТП «Заплюское» обратилось в суд с заявлением к ответчикам: Комитету по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области, Главному Управлению природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Ленинградской области, о признании недействительным ненормативного акта – Решения от 16.06.04 г. № 43 «О досрочном прекращении права пользования недрами, предоставленного торфопредприятию «Заплюское» по лицензии ЛОД 00480 ТЭ с целью добычи торфа на северном месторождении «Заплюские мхи» в Лужском районе Ленинградской области» Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области и Главного Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

В связи реорганизацией путем преобразования, Главное Управление природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР РФ по Ленинградской области заменено на Управление ФС по надзору в сфере природопользования по Ленинградской области определением суда от 18.07.05 г. Также, данным определением, в качестве третьего лица, к участию в деле привлечено ООО «Заплюское» и Агентство по недропользованию СПб.

Заявив ходатайство об уточнении своих требований 11.07.05 г., предприятие просило суд также признать недействительным Решение Комитета по природным ресурсам и охране окружающей среды Ленинградской области от 28.04.05 г. № 12 ( л.д. 57) о предоставлении права пользования недрами на северном участке месторождения «Заплюские мхи» ООО «Заплюское».

В судебном заседании 18.07.05 г. представитель общества отказался от ходатайства об уточнении требований, о чем сделана запись в протоколе заседания.

Судом первой инстанции требования заявителя удовлетворены.

Из содержания оспариваемого решения от 16.07.04 г. № 43 усматривается, что заявителю, по материалам проверки соблюдения им лицензионных условий добычи торфа, направлено было решение досрочном прекращении права пользования недрами, в связи с существенными нарушениями таких условий, а ранее, направлено было уведомление о возможном досрочном прекращении права пользования недрами, в связи с существенными нарушениями лицензионных условий.

В уведомлении от 09.03.04 г. о досрочном прекращении права пользования недрами по лицензии ЛОД 00480 ТЭ на добычу торфа на северном участке

месторождения «Заплюсские мхи» в Лужском районе Ленинградской области указаны, как установленные, следующие нарушения со стороны предприятия:

- задолженность по налогу на добычу полезных ископаемых, по отчислениям на воспроизводство минерально-сырьевой базы и платежей за добычу полезных ископаемых прошлых лет, штрафы, пени;
- не переоформление лицензии в связи с изменением организационно -правовой формы;
- отсутствие правоустанавливающих документов на землепользование для разработки месторождения;

В уведомлении указано, что если данные нарушения не будут устранены, может быть принято решение о досрочном прекращении права пользования недрами.

Согласно ст. 10.1 Закона РФ «О недрах», основаниями возникновения права пользования участками недр является не выдача лицензии, а Решения компетентных органов.

Согласно ст. 11 того же закона предоставление недр в пользование оформляется специальным разрешением в виде лицензии, включающей в себя установленной формы бланк и текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой ее частью. Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных в ней границах, в течение установленного срока, при соблюдении ее владельцем заранее оговоренных условий.

Таким образом, лицензия определяет не право, а порядок его реализации.

Предоставление лицензии на пользование недрами осуществляется при наличии предварительного согласования пользования земельным участком органом управления земельными ресурсами или собственником земли. Отвод земельного участка и оформление земельных прав осуществляется в порядке, установленном земельным законодательством.

Согласно ст.7 того же закона, участок недр предоставляется в виде геометризованного блока недр – горного отвода. Предварительные границы горного отвода устанавливаются для целей предоставления лицензии, и после разработки технического проекта и соответствующих согласований, документы, определяющие уточненные границы горного отвода, включаются в лицензию, в качестве ее неотъемлемой части.

Таким образом, необходимым условием установления и реализации права пользования недрами, а также и условием получения лицензии на такое

пользование, является право пользования соответствующим земельным участком и право пользование пространственным участком недр в виде горного отвода.

Из содержания данных норм, а также ч.2 ст.9 закона видно, что предоставление права пользование недрами, устанавливаемые решениями компетентных органов, может быть оформлено как в порядке лицензирования, если об этом указано в законе, а также и на основании иного порядка, например, соглашений о разделе продукции.

В данном случае, порядок реализации права заявителя может определяется именно лицензией, но на основании установленного права.

Таким образом, закон фактически разграничивает условия возникновения и прекращения права и условия выдачи и отзыва лицензии.

Согласно ст. 20,21 Закона РФ «О недрах» установлены основания для прекращения права пользования недрами, а также основания для досрочного прекращения права.

Основаниями для досрочного прекращения права указаны, в том числе, следующие обстоятельства:

- возникновение непосредственной угрозы жизни и здоровью людей...;
- нарушение пользователем недр существенных условий лицензии;
- систематического нарушения установленных правил недропользования;
- возникновение чрезвычайных ситуаций;
- если пользователь не приступил к пользованию в установленных объемах;
- ликвидации предприятия – пользователя;
- по инициативе владельца лицензии;
- непредставление отчетности пользователем недр;
- по инициативе недропользователя по его заявлению.

Обязательным условием возможности принятия решения о досрочном прекращении пользования участком недр является направление недропользователю соответствующего уведомления о возможном прекращении и рассмотрение вопроса о том, устранены ли нарушения, указанные в уведомлении, недропользователем.

Согласно данной нормы именно, и главным образом, для решения вопроса об устранении (или не устранении) нарушений, установленных в уведомлении, до разрешения вопроса о прекращении права пользования, оно должно направляться владельцу лицензии.

Данной нормой закона владельцу права пользования недрами предоставляется возможность устранения нарушений и дальнейшего пользования участком без негативных последствий.

В противном случае формальное указание о направлении уведомления не может иметь определяющего правового значения и такое формальное нарушение не может быть само по себе достаточным основанием для признания незаконным (недействительным) решения о прекращении права пользования недрами. Следует также отметить, что обстоятельство не направления (не вручения, не получения) уведомления не указано в законе как безусловное основание для признания решения недействительным.

В дело представлены копии экземпляра уведомления от 09.03.04 г. и экземпляр, переданный по факсу (л.д. 105 т.1) с оригинальным штампом входящей корреспонденции ТП «Заплюское» № 85 от 17.03.04 г. Однако данное обстоятельство, а именно получение уведомления, отрицается предприятием, в качестве доказательства представлен журнал входящей корреспонденции, в котором отсутствует запись от 17.03.04 г. о получении уведомления.

Однако, данное доказательство, само по себе (наличие или отсутствие записи в журнале) не может бесспорно свидетельствовать о том, что уведомление не передавалось предприятию. Для разрешения этого вопроса были допрошены свидетели.

Свидетель Морозов Э.М. пояснил, что работая в ООО «Заплюское» в должности пом. ген.директора несколько лет, лично получив по факсу общества уведомление о досрочном прекращении 17.03.04 г., отнес его в ФГУТП, по просьбе Комитета, для вручения. Вручив секретарю предприятия, как ему кажется, Рыжковой, копию уведомления, попросил ее на своем экземпляре поставить входящий штамп, что и было сделано ею. Данный документ с оригинальным штампом представлен в материалы дела.

Свидетель Дербина А.В. пояснила, что работает в ФГУТП «Заплюское» с 1993 года, в должности бухгалтера, по совместительству выполняет работу по делопроизводству. В рассматриваемый период времени – март 2004 года, она также осуществляла по совместительству функции делопроизводителя, а секретарь Рыжкова к тому времени уже была уволена. Она не ставила штамп входящей корреспонденции предприятия на уведомлении.

Свидетель, обзрев в судебном заседании факсовый экземпляр уведомления на л.д. 105 т.1, указала, что штамп стоит предприятия оригинальный. Свидетель

пояснила, что штамп лежит в столе, в приемной, каждый может зайти, взять его и поставить на документ.

Выслушав показания свидетелей, суд пришел к выводу о том, что доводы заявителя о том, что предприятие не получало уведомления о возможном принятии решения о прекращении права, не подтверждены. Доказательств увольнения Рыжковой не представлено. Сама она для участия в деле в качестве свидетеля заявителей не приглашена, хотя суд предлагал пригласить для опроса секретаря, работавшего в интересующий стороны период.

Кроме того, данное обстоятельство, само по себе, как уже указано выше, без рассмотрения вопроса о том, не повлекло ли неполучение уведомления для лица – пользователя недрами, негативных последствий, не может служить самостоятельным и достаточным основанием для признания оспариваемого акта недействительным. В качестве таких негативных последствий следует учитывать, по мнению суда, то, имело ли предприятие возможность устранить нарушения, установленные в уведомлении и в дальнейшем пользоваться участком недр.

Как уже указано, одним из оснований прекращения права, является нарушения пользователем существенных условий лицензии, а кроме того, такими основаниями являются систематическое нарушение правил недропользования, не использование участка в установленных объемах. Во всех случаях, решение о прекращении права не может быть принято до истечения 3-х месяцев со дня получения пользователем недр письменного уведомления о допущенных им нарушениях, если они не устранены.

Согласно ст. 17.1 закона при реорганизации, изменении наименований юридических лиц лицензия переоформляется. Таким образом, указанное в уведомлении такое основания, как не переоформление лицензии в связи с изменением формы предприятия не могут, исходя из содержания вышеприведенной нормы, служить основанием для прекращения права.

В отношении остальных, указанных в уведомлении оснований, Комитетом по природным ресурсам обоснованно принято оспариваемое решение.

В качестве одного из оснований, указано о наличии задолженности по платежам в бюджет за пользование недрами за длительный период. Данный факт по существу не оспаривается предприятием и подтверждается материалами дела. Наличие большой и многопериодной (несколько лет) задолженности по платежам в бюджет является как нарушением лицензионных условий, так и систематическим нарушением правил недропользования, согласно ст. 22 п.10 Закона РФ «О недрах».



Предприятие фактически не имеет возможности, и не имело как на момент вынесения уведомления, так и оспариваемого решения, погасить задолженность по платежам, поскольку с февраля 2004 года находится в состоянии банкротства. Доводы предприятия о том, что оно не могло погасить задолженность, не нарушая требования законодательства о банкротстве, согласно которому определяется порядок гашения задолженности, не изменяет этого обстоятельства.

Кроме того, к нарушениям правил недропользования относится и то обстоятельство, что предприятия, фактически не используя участок в целях, установленных лицензией, а именно добычи торфа, также не имело и документа, служащего основой для возникновения права.

Так, из материалов дела видно, что предприятие не имело правоустанавливающих документов на земельный участок, поскольку договор аренды на указанный участок был заключен с иным лицом.

Отсутствие правоустанавливающих документов на земельный участок влечет, как следствие и отсутствие горного отвода, как необходимого условия осуществления недропользования, выводы о чем изложены выше.

Отсутствием указанных правоустанавливающих документов исключает наличие права на пользование участком недр.

Эти обстоятельства (отсутствие титульных прав) также не могли быть устранены предприятием после получения уведомления, даже в случае, если бы его получение и не оспаривалось.

Таким образом, оспариваемое решение было вынесено обоснованно, оспариваемый акт не повлек нарушение прав и законных интересов заявителя, вследствие чего, на основании ст.201 АПК РФ заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 п.2, 270 п.1, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 ноября 2005 года по делу А56-22275/2005 отменить.

В удовлетворении требований ФГУТП «Заплюское» отказать.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

М.А. Шестакова

Судьи

М.В. Будылева

О.В. Горбачева